

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији борбу против корупције (“Службени гласник РС”, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Драгане Грујичић из Прибојске Бање, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 17.07.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгана Грујичић, директор Основне школе “Никола Тесла” Прибојска Бања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је са својом сестром Иваном Бјеловић, закључила уговоре о раду: бр. 754-03/12 од 24.12.2012. године, бр. 55 од 7.2.2013. године, бр. 91/1 од 27.2.2013. године, бр. 133 од 26.3.2013. године и бр. 228 од 13.5.2013. године, на основу којих је именована, у овој школи засновала радни однос на одређено време на радном месту помоћног радника, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и на тај начин довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овој ситуацији није писмено обавестила Школски одбор Основне школе “Никола Тесла” Прибојска Бања и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РЕЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ “НИКОЛА ТЕСЛА” ПРИБОЈСКА БАЊА

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у “Службеном гласнику Републике Србије” и у “Службеном листу општине Прибој”.

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгана Грујичић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

#### Образложење

Против Драгане Грујичић, директора Основне школе “Никола Тесла” Прибојска Бања (у даљем тексту: Школа), је дана 13.11.2013. године на основу пријаве покренут поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именована закључила уговоре о раду: бр. 754-03/12 од 24.12.2012. године, бр. 55 од 7.2.2013. године, бр. 91/1 од 27.2.2013. године, бр. 133 од 26.3.2013. године и бр. 228 од 13.5.2013. године са својом сестром Иваном Бјеловић, којима је именована засновала радни однос на одређено време на радно место помоћног радника у овој школи.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Драгана Грујичић није оспорила наводе из обавештења Агенције и навела је да је по струци професор, а не правник и да је пре него што је ступила на јавну функцију директора Школе, радила на пословима учитељице - професора разредне наставе. Даље је навела да никада није била упозната са законима РС, осим са Законом о основама система образовања и васпитања и Уставом РС, и да није знала за постојање Закона о Агенцији за борбу против корупције, па самим тим ни за поштовање одредаба овог закона које је повредила и да је знала о томе би обавестила Агенцију, јер не постоји ни један разлог због чега то не би урадила. Именована је даље навела да сматра да је требало да буде упозорена од стране секретара школе на



примену Закона о Агенцији. Именована није спорила да јој је Ивана Бјеловић сестра и да се у свим случајевима радило о заснивању радног односа на одређено време због замене лица које је било на боловању краћем од месец дана и да ни у једном случају није дошло до расписивања конкурса, с обзиром да се радило о кратким временским периодима у којима је требало некога запослити на пословима спремачице - помоћног радника. Даље је навела да је њена сестра Ивана Бјеловић била примана у редни однос на одређено време и од стране ранијег директора Школе и да би на тај начин било ускраћено њено Уставом закрантовано право на рад, с обзиром на то да је пре њеног ступања на јавну функцију директора Школе, њена сестра Ивана Бјеловић 6 година била запослена у овој Школи у уредно долазила на позив директора Школе, а ради замене лица које је било на боловању и навела да Ивана Бјеловић својим повременим запослењем у овој школи издржава двоје деце, супруга и себе и да поред законских одредаба постоје и моралне и социјалне околности које се такође морају сагледати и узети у обзир. Именоване је навела да смтра да у овом случају није било ничега лично, већ да се само радило о континуитету повремениог по потреби запошљавања Иване Бјеловић, које се наставило и за време њеног мандата.

У спроведеном поступку извршен је увид у уговоре о раду: бр. 754-03/12 од 24.12.2012. године, бр. 55 од 7.2.2013. године, бр. 91/1 од 27.2.2013. године, бр. 133 од 26.3.2013. године и бр. 228 од 13.5.2013. године, на основу којих је са својом сестром Иваном Бјеловић, у овој школи засновала радни однос на одређено време на радно место помоћног радника, што ни функционер у свом изјашњењу не спори.

Именована није оспорила да врши јавну функцију директора Школе и да јој је Ивана Бјеловић сестра.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. наведеног закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Ивана Бјеловић у односу на Драгану Грујичић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је Ивана Бјеловић сестра.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13), директор школе, поред осталог, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом. Према одредби чл. 130. ст. 3. наведеног закона директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу крвног сродства у побочној линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључењем наведених уговора о раду са својом сестром довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, као директор школе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, са којим се нашла у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазила и није могла да га избегне јер

је то лице њена сестра и, други, у којем се нашла примајући то лице у радни однос у Школи у којој је директор), чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а кад је закључила наведене уговоре о раду са својом сестром, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имала писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у допис председника Школског одбора ове школе од 30.10.2013. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване и сви остали писмени докази, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узето је у обзир да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Драгана Грујичић у току вршења јавне функције директора закључила уговоре о раду: бр. 754-03/12 од 24.12.2012. године, бр. 55 од 7.2.2013. године, бр. 91/1 од 27.2.2013. године, бр. 133 од 26.3.2013. године и бр. 228 од 13.5.2013. године, са својом сестром Иваном Бјеловић, којим јој је, као повезаном лицу, омогућила стицање одређене погодности, а чије се последице не могу отклонити, чиме је учинила повреду Закона о Агенцији. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- Школском одбору,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабин